

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 59 / 762 Di

13 noiembrie 2025

mun. Chișinău

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișciuc Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.59 din 09.04.2025, depusă de SRL "Collection CEO", în vederea efectuării unui control cu privire la pretinsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744) ,**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT,

Autorul sesizării comunică că, a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul art.32 CEx al RM, strămutarea procedurilor de executare în privința debitorilor prin cererea nr.222OPT/21 din 29.01.2024 (debitor Ceban Valentina); cererea nr.202OTP/21 din 29.01.2024 (debitori Țurcan Alexei); cererea nr.193OPT/21 din 27.09.2024 (debitor Rezan Angela).

Notează că, tergiversarea sistematică, dar și neglijența în efectuarea lucrărilor legate de procedurile de executare, ca și consecință a inacțiunilor, duc la încălcarea drepturilor creditorului în procedura de executare, fapt ce a determinat SRL "Collection CEO" să depună cererile privind strămutarea documentelor executorii, indicate mai sus, care au rămas fără răspuns,

Cu referire la abaterea disciplinară a executorului judecătoresc vizat, autorul sesizării semnalează, în primul rând, încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești; al doilea aspect, ține de faptul, că o hotărâre de judecată este dreptul de proprietate a creditorului și că orice neoferire de informație/răspuns sau tergiversare, o considerăm drept o îngădire la dreptul de proprietate.

Specifică că, dreptul de proprietate garantat este prevăzut și reglementat, expres, de art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO unde: „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale”, prin ”bunuri” avem în vedere creanțele cesionate în baza Contractelor de cesiune, în temeiul cărora Cedentul cesionează și se obligă să transmită cu titlu oneros, iar Cesionarul se obligă să preia în întregime, irevocabil și fără rezerve creanțele care rezultă din contractele de credit, încheiate între Cedent și debitorii săi, care formează portofoliul creanțelor cesionate, precum și din hotărârile și alte acte judecătorești, titlurile executorii emise în legătură cu aceste creanțe.

Indică că, potrivit art. 8 Cod de Executare, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

Indică că, potrivit alin (1) al art. (4) din CEx al RM, creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii [...], dar și de prevederile lit. k) alin (1) al art. 22 din CEx RM, executorul judecătoresc este în drept să comunice, la solicitarea părții interesate actele procedurale.

Solicită, verificarea activității executorului judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea la răspundere disciplinară, după caz, inclusiv pentru tergiversarea emiterii actelor de executare silită, inclusiv a încheierilor de strămutare a documentelor executorii.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Autorul sesizării, SRL ”Collection CEO”, la data de 09.04.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care a solicitat să fie analizați pașii întreprinși în procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX..

De asemenea, în sesizare se indică că tergiversarea sistematică, dar și neglijența în efectuarea lucrărilor legate de procedurile de executare, ca și consecință a inacțiunilor, duc la încălcarea drepturilor creditorului în procedura de executare, fapt ce ne-a determinat să depunem cererile privind strămutarea documentelor executorii în privința debitorilor prin cererea nr.222OPT/21 din 29.01.2024 (debitor Ceban Valentina); cererea nr.202OTP/21 din 29.01.2024 (debitori Țurcan Alexei); cererea nr.193OPT/21 din 27.09.2024 (debitor Rezan Angela), care au rămas fără răspuns, până la data depunerii sesizării în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Consideră autorul sesizării că executorul judecătoresc nu își îndeplinește obligațiile sale în procedura de executare.

La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de pretinsul administrator Cernolev Olesea, însă lipsește extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul, ceea ce contravine art. 28 alin. (3) și alin. (6), lit. c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Colegiul reține că, autorul sesizării se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc întreprinse în cadrul unor proceduri de executare, însă nu au fost indicate și anexate, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate

de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării care cad sub incidența art.28 alin.(2) lit.f) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării SRL "Collection CEO" neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.f); alin.(3) și alin. (6), lit.c) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct. 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 09.04.2025 înaintată de sesizantul SRL "Collection CEO" privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
4. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
5. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
7. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir